



**ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH**  
370 86 České Budějovice, Lidická tř. 124/11

---

Čj.: ZKI CB-P-001/00099/2024-6  
Vyřizuje: Ing. Horová, JUDr. Pumpr  
České Budějovice, 22. 2. 2024

## ROZHODNUTÍ

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Českých Budějovicích jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle § 4 písm. e) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl v řízení o přestupku vedeném proti obviněnému **Ing. XY**, narozenému dne XX. X. XXXX, bytem XXX, číslo položky XXXX, pod kterou je autorizovaný zeměměřický inženýr veden v rejstříku autorizovaných zeměměřických inženýrů, podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“),

### t a k t o :

- I. Autorizovaný zeměměřický inženýr **Ing. XY**, narozený dne XX. X. XXXX, bytem XXX, číslo položky XXXX, pod kterou je autorizovaný zeměměřický inženýr veden v rejstříku autorizovaných zeměměřických inženýrů, (dále také „obviněný“) se

### u z n á v á v i n n ý m

z přestupku na úseku zeměměřičství podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřictví“), kterého se dopustil tím, že dne **14. 6. 2023** ověřil pod číslem ověření **XX/2023** dokumentaci o vytyčení hranice pozemků číslo zakázky **X-XX/2023**, která je součástí záznamu podrobného měření změn číslo **XXX**, katastrální území **XXX**, přestože obě dokumentace obsahovaly vady a nedostatky popsány v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Obviněný nepostupoval v souladu se zákonnou povinností stanovenou v § 16 odst. 1 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, účinným do 30. 6. 2023 (dále jen „zeměměřický zákon

ve znění do 30. 6. 2023“), dle něhož je povinný jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a) zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023.

**II. Obviněnému se** podle § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví za spáchání tohoto přestupku **ukládá správní trest**

**pokuty ve výši 17 000 Kč**

(slovy sedmnáct tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Jihočeský kraj vedený u České národní banky, číslo účtu 3754-17720231/0710, variabilní symbol rodné číslo obviněného, konstantní symbol 1148 pro úhradu převodem z účtu, 1149 při platbě složenkou.

**III. Obviněnému se** v souladu s § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá povinnost nahradit náklady řízení** paušální částkou

**ve výši 1 000 Kč**

(slovy jeden tisíc korun českých).

Náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Českých Budějovicích vedený u České národní banky, číslo účtu 19-41528231/0710, variabilní symbol: 202402.

## **Odůvodnění:**

### **I. Vymezení případu**

1. Zeměměřický a katastrální inspektorát v Českých Budějovicích (dále jen „Inspektorát“) vykonal v souladu s § 4 písm. b) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, a § 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, ve znění pozdějších předpisů, dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností (dále jen „dohled“) u dokumentace o vytyčení hranice pozemků číslo zakázky X-XX/2023 (dále jen „vytyčovací dokumentace“), katastrální území (dále jen „k.ú.“) XXX a záznamu podrobného měření změn č. XXX, který obsahuje dokumentaci činností při dříve uvedeném vytyčení hranic pozemků, taktéž k.ú. XXX.
2. Výše uvedené výsledky zeměměřické činnosti byly ověřeny autorizovaným zeměměřickým inženýrem Ing. XY dne 14. 6. 2023 pod číslem ověření XX/2023, tj. byly opatřeny ověřovací doložkou podle § 16 odst. 3 resp. odst. 4 zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023.
3. Zjištěné závady byly v rámci dohledu provedeného Inspektorátem protokolárně sepsány v Protokolu o dohledu čj.: ZKI CB-D-21/603/2023-14 ze dne 16. 8. 2023 (dále jen „Protokol“).

Protokol osobně převzal Ing. XY dne 17. 8. 2023 v sídle Inspektorátu v kanceláři č. 3.22, přičemž mu bylo umožněno seznámení se spisem sp. zn. ZKI CB-D-21/603/2023 i seznámení s jednotlivými vadami, kterých se dopustil při vytyčení hranic pozemků v k.ú. XXX.

4. Součástí Protokolu bylo rovněž poučení o možnosti podat proti kontrolnímu zjištění písemné a zdůvodněné námitky ve smyslu § 13 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“). Obviněný tohoto práva nevyužil.
5. Protože výsledek dohledu nasvědčoval tomu, že autorizovaným zeměměřickým inženýrem XY nebyly dodrženy povinnosti stanovené jemu jako ověřovateli v § 16 odst. 1 písm. a) zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023, zahájil Inspektorát se jmenovaným řízení o přestupku podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.
6. Inspektorát zahájil řízení o přestupku jako orgán státní správy věcně příslušný podle § 4 písm. e) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, a místně příslušný dle § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví, neboť předmětná vytyčovací dokumentace se vztahuje k nemovitostem v k.ú. XXX, obec XXX, okres XXX a současně byla předložena k založení do měřické dokumentace a tudíž k využití pro účely katastru nemovitostí Katastrálnímu úřadu pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště XXX, čímž je prokázáno, že nemovitosti, kterých se výsledek zeměměřické činnosti týká, se nachází v územní působnosti Inspektorátu.
7. Inspektorát zahájil řízení o přestupku z moci úřední podle § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 46 odst. 1 správního řádu, a to dnem doručení oznámení o zahájení řízení o přestupku čj. ZKI CB-P-001/00099/2024-3 ze dne 6. 2. 2024 Ing. XY, tj. dnem 7. 2. 2024.
8. Dopisem čj. ZKI CB-P-001/00099/2024-3 ze dne 6. 2. 2024 byl obviněný vyzván k seznámení se s obsahem spisu před vydáním rozhodnutí. Zároveň byl obviněný vyzván k předložení dokladů majících vliv na výši stanovené sankce a poučen o svých procesních právech vyplývajících zejména z § 36 odst. 1 až 3 a § 38 odst. 1 a 4 správního řádu a ze zákona o odpovědnosti za přestupky.
9. Dne 7. 2. 2024 Ing. XY telefonicky kontaktoval Inspektorát za účelem sjednání termínu pro nahlédnutí do spisu. Termín byl dohodnut na úterý 13. 2. 2024 v 9:00 hod. v sídle Inspektorátu v kanceláři č. 3.22. Dne 13. 2. 2024 se obviněný dostavil na Inspektorát k nahlédnutí do spisu a současně za přítomnosti zaměstnanců Inspektorátu Ing. Jany Horové a JUDr. Pavla Pumpra byla celá záležitost projednána.
10. Vzhledem k tomu, že řízení o přestupku na úseku zeměměřictví navazuje na výkon kontroly, resp. na provedený dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností, považuje Inspektorát skutečnosti zjištěné při dohledu za úplné a dostatečné pro zjištění stavu věci. Inspektorát v souladu s § 51 odst. 4 správního řádu a § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky neprováděl v tomto řízení žádné další dokazování a za podklad pro rozhodnutí vzal skutečnosti zjištěné při dohledu a uvedené v Protokolu.

## II. Posouzení odpovědnosti obviněného za přestupek

11. Vzhledem k ustanovení § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku. Podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Na základě výše uvedeného Inspektorát prvně posuzoval odpovědnost obviněného podle zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023.
12. Podle § 4 odst. 1 písm. c) zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023 jsou zeměměřickými činnostmi ve veřejném zájmu, mimo jiné i vyhotovení dokumentace o vytyčení hranice pozemku.
13. Podle § 49 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „katastrální zákon“), je vytyčování hranic pozemků zeměměřickou činností pro účely katastru.
14. Dle § 12 odst. 1 zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023 musí být výsledky zeměměřických činností využívané pro správu a vedení katastru nemovitostí ověřeny fyzickou osobou, které bylo uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností. Dle § 16 odst. 1 písm. a) zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023 *„fyzická osoba s úředním oprávněním je povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a), b) a d)“*.
15. V § 13 odst. 1 písm. a) zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023 je uvedena mimo jiných i dokumentace o vytyčení hranice pozemku. Stejně tak je uvedeno i v § 16f odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.
16. Dle § 16 odst. 2 zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023 *„fyzická osoba s úředním oprávněním odpovídá za odbornou úroveň jí ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů“*.
17. S ohledem na to, že výsledek zeměměřické činnosti byl ověřen před účinností novely zeměměřického zákona, je potřeba se vypořádat se skutečností, zda podle pozdějšího zákona není pro obviněného tato úprava příznivější. Proto Inspektorát porovnal povinnosti úředně oprávněného zeměměřického inženýra dané úpravou platnou v době ověření, tedy povinnosti stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) a v § 16 odst. 2 zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023, s povinnostmi autorizovaného zeměměřického inženýra dané § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.  
V právní úpravě zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023 jsou povinnosti stanoveny v § 16 odst. 1 písm. a) takto: *„fyzická osoba s úředním oprávněním je povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a), b) a d)“*, a v § 16 odst. 2 takto: *„fyzická osoba s úředním oprávněním odpovídá za odbornou úroveň jí ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů“*.  
V právní úpravě zákona o zeměměřictví jsou povinnosti stanoveny v § 16 odst. 1 písm. a) takto: *„autorizovaný zeměměřický inženýr je povinen při ověřování výsledků zeměměřických*

*činností jednat odborně, nestranně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, přitom vždy prověřit soulad postupů jejich vyhotovitele, náležitostí a přesnosti ověřovaných výsledků zeměměřických činností s právními předpisy.“*

Z uvedeného je zřejmé, že povinnosti uvedené v § 16 odst. 1 písm. a) a v § 16 odst. 2 obojí dle zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023 byly sloučeny pod § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví a co do míry povinností jsou ve vzájemné shodě, proto lze konstatovat, že pozdější úprava dle zákona o zeměměřictví nepředstavuje pro obviněného příznivější posouzení odpovědnosti za přestupek.

18. U autorizovaného zeměměřického inženýra jsou kladeny vyšší nároky na odbornost a dodržování právních předpisů, než u ostatních osob oprávněných vykonávat zeměměřické činnosti. Toto hledisko je dáno i tím, že autorizovaný zeměměřický inženýr musel znalosti právních předpisů upravujících vyhotovování výsledků zeměměřických činností prokázat u zkoušky odborné způsobilosti.
19. Za odborné lze považovat zejména takové jednání autorizovaného zeměměřického inženýra, který důsledně ověřil náležitosti a přesnost jím ověřovaných výsledků zeměměřických činností, které stanovují příslušné právní předpisy. Za nestranné se dá obzvláště požadovat takové jednání, kdy autorizovaný zeměměřický inženýr nepřihlíží při ověřování výsledku zeměměřické činnosti k osobním zájmům osoby, která požádala o vytyčení hranic pozemků, a v rámci daných možností se přesvědčil o tom, že při zjišťování, zaměřování nebo vytyčování hranic pozemků na zemském povrchu bylo jednáno nestranně v případech, kdy vlastníci sousedních pozemků mají různorodé a ve vlastní prospěch motivované zájmy. Za spolehlivě zjištěný stav věci je možno považovat především přesvědčení se o tom, že osoba vykonávající zeměměřické činnosti vyčerpala všechny možnosti k získání potřebných podkladů k určení správného a právně závazného průběhu dosavadních hranic pozemků na zemském povrchu a kontrolními úkony se přesvědčila o bezchybnosti výsledku zeměměřických činností.
20. Autorizovaný zeměměřický inženýr měl zkoumat, zda postupy protokolované v záznamu podrobného měření změn (dále jen „ZPMZ“) splňují to, že vycházejí z geometrického a polohového určení evidovaného v souboru geodetických informací, původních výsledků zeměměřických činností a grafických operátů dřívějších pozemkových evidencí. Současně měl zkoumat, že při šetření, měření a zpracování výsledků byly použity takové přístroje, pomůcky, měřické postupy a zpracovatelské programy, které zaručují přesnost danou charakteristikou přesnosti  $m_{xy} = 0,14$  m. A především měl zkoumat, že při vytyčení hranic pozemků byla posouzena využitelnost podkladů z hlediska jejich přesnosti a možnosti využití zachovaných lomových bodů označených trvalým způsobem a zejména možnost využití jiných trvalých předmětů a znatelných přirozených rozhraničení pozemků a zasadit se, že vše bude vyhotovitelem zakázky řádně zadokumentováno v ZPMZ a v dokumentaci o vytyčení hranic pozemků.
21. Dle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví (stejně tak i v zeměměřickém zákoně ve znění do 30. 6. 2023) *„Autorizovaný zeměměřický inženýr se dopustí přestupku tím, že nedodrží podmínky nebo povinnosti stanovené tímto (zeměměřickým) zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo.“*

22. Jednoznačné pochybení, které správní orgán považuje za naplnění uvedené skutkové podstaty, je to, že obviněný ověřil výsledek zeměměřické činnosti, ve kterém je zadokumentováno, že byly v terénu realizovány souřadnice lomových bodů hranice získané transformací mapového podkladu, aniž by byly odsunuté souřadnice přizpůsobeny stavu v terénu, kde se nachází původní úvozová cesta a znatelné přirozené rozhranění pozemků, tzn. rozhraní mezi touto cestou a okolními lukami. Ve výpočetním protokolu ani jiné části dokumentace nebylo doloženo, že by byl stav terénu, tedy průběh cesty a zejména navazující úvozové stěny, zaměřen či jinak zohledněn při vytyčení hranic, čímž bylo porušeno ustanovení § 87 odst. 3 katastrální vyhlášky. Toto pochybení bylo konstatováno v bodě 5 Protokolu.
23. V ověřeném výsledku, konkrétně v náčrtu ZPMZ, nejsou vyznačeny skutečnosti nalézající se v terénu dle bodu 16.11 přílohy katastrální vyhlášky, přesněji není vyznačen průběh původní úvozové cesty např. hranou, patou, svahovými šrafami apod. Toto pochybení bylo konstatováno v bodě 3 Protokolu.
24. Stejně tak nejsou vyznačeny skutečnosti nalézající se v terénu vyznačeny ve vytyčovacím náčrtu, v důsledku čehož nemá tento náčrt žádnou vypovídací schopnost a došlo tak k porušení ustanovení bodu 16.31 přílohy katastrální vyhlášky. Toto pochybení bylo konstatováno v bodě 8 Protokolu.
25. V bodě 9 Protokolu bylo konstatováno, že nebylo dodrženo ustanovení bodu 16.32 písm. d) přílohy katastrální vyhlášky, neboť ve vytyčovacím protokolu absentuje zdůvodnění faktu, proč odsunuté body nebyly přizpůsobeny existující původní hranici nalézající se v terénu, jak je popsáno v bodě 10 Protokolu, a stejně tak chybí zdůvodnění umístění stabilizace do sousedního pozemku parcelní číslo (dále jen „p.č.“) XXX/X.
26. K dalším závadám uvedeným v Protokolu nebylo v rámci projednávání přestupku přihlíženo, jelikož tyto závady nevykazují takový stupeň škodlivosti a ani nejsou schopné vyvolat porušení nebo ohrožení zákonem chráněných zájmů.
27. V důsledku výše uvedených skutečností nemohl být ZPMZ č. XXX a vytyčovací dokumentace číslo zakázky X-XX/2023, k.ú. XXX ověřeny, že svými náležitostmi a přesností odpovídají právním předpisům, a je jednoznačné, že obviněný při ověřování shora uvedených výsledků zeměměřických činností nejednal odborně, nestranně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci.
28. V dané lokalitě s platnou analogovou katastrální mapou byly určeny souřadnice bodů č. XXX-4 až XXX-7 z jiného výsledku zeměměřické činnosti (vedeného jako polní náčrt č. -XX), které spolu s dalšími body byly využity jako identické pro transformaci rastru analogové mapy do systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální (dále jen „S-JTSK“) a získání souřadnic lomových bodů č. XXX-8 až XXX-16 a XXX-19, které byly následně vytyčeny v terénu. Z porovnání souřadnic odsunutých z rastrového obrazu katastrální mapy a souřadnic z kontrolního zaměření vytyčených bodů je zřejmé, že nedošlo k žádnému přizpůsobení odsunutých souřadnic na stav v terénu, přestože se tam nachází původní úvozová cesta a znatelné přirozené rozhranění pozemků, tzn. rozhraní mezi touto hlubokou úvozovou cestou a navazujícími okolními lukami. Z uvedeného je zřejmé, že došlo k porušení ustanovení § 87 odst. 3 katastrální vyhlášky, který mimo jiné ukládá povinnost před vytyčením posoudit využití znatelného přirozeného rozhranění pozemků.

29. V dnešní době již cesta není využívána, o čemž svědčí to, že je značně zarostlá, přesto několik starých stromů na okraji cesty a zejména přirozené rozhraničení pozemků, tzn. jak výškové (hluboký úvoz) tak i rozhraní druhů pozemků (sousedící okolní louky) jednoznačně svědčí o nezměněném stavu od dob mapování pro stabilní katastr.

— — — horní hrana úvozové cesty  
 — — — — — dolní hrana úvozové cesty



30. Neposouzení využití znatelného přirozeného rozhraničení pozemků a nepřizpůsobení souřadnic získaných odsunem z rastrového obrazu katastrální mapy při vytyčování hranic pozemků na přirozené rozhraničení, které se v terénu jednoznačně nalézají, je jednoznačným pochybením, resp. porušením právní normy. Takové porušení právní normy má za následek, že hranice pozemků realizované v terénu nejsou vytyčeny v souladu s geometrickým určením nemovitosti evidovaným v souboru geodetických informací.
31. Postup při vytyčování hranice, který je zaprotokolován v ověřeném ZPMZ, nebyl odborný, neboť byly na terén přímo vyneseny odsunutě obrazové souřadnice s přesností odpovídající původnímu mapovému podkladu v měřítku 1:2880, tedy kk 8, aniž by byl proveden jakýkoliv odborný úkon zohledňující stav v terénu. Takový postup je však postupem neodborným, neboť vnesení přímo takovýchto souřadnic bez dalších odborných úkonů, mezi které jednoznačně patří posouzení a využití znatelných přirozených rozhraničení pozemků, které jsou v terénu jasně dány, nemá místo v procesu vytyčování hranic a je zjevným porušením § 16 odst. 1 zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023.
32. Takový postup je postupem laickým, neboť vnesení přímo obrazové souřadnice bez dalších odpovídajících úkonů je postup, který nevyžaduje odborné znalosti v oblasti katastrální geodézie, ale pouze znalost obsluhy měřicího přístroje. Autorizovaný zeměměřický inženýr je povinen jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a), b) a d) zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023. Přestože autorizovaný zeměměřický inženýr není současně vyhotovitelem ověřeného díla, odpovídá za odbornou úroveň jím ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů.



33. Skutečnost, že stav terénu se od stavu z dob mapování pro stabilní katastr nezměnil, svědčí i samotná pohledová kontrola na rastr katastrální mapy transformovaný do S-JTSK podsvícený současnou ortofotomapou, z kterého je seznatelné, že průběh evidované cesty v podobě parcely p.č. XXX/X pohledově zcela odpovídá průběhu zarostlé cesty v reálu. Tato skutečnost byla jednoznačně potvrzena i ověřujícím zaměřením průběhu cesty Inspektorátem.
34. Vytyčovací náčrt stejně tak náčrt ZPMZ ani jiná část ověřené dokumentace neobsahuje vyznačení nebo popis faktického stavu, který se nalézá v terénu a kterými by byla potvrzena správnost vytyčení, tedy oprávněnost realizace odsunutých obrazových souřadnic. Taktéž nebylo použito žádných kontrolních mechanismů prokazujících správnost rozhodnutí pro realizaci souřadnice obrazu. Inspektorát v rámci dohledu zjistil, že část vytyčené severní hranice pozemku p.č. XXX/X, konkrétně hranice s pozemkem p.č. XXX/X, je vytyčena neodborně, když byly realizovány pouze souřadnice s přesností odpovídající původnímu mapovému podkladu v měřítku 1:2880 a nebyly přizpůsobeny stavu v terénu. V důsledku toho byl prostor o šíři cca od 1,70 m do 3,80 m z pozemku p.č. XXX/X zahrnut neoprávněně do pozemku p.č. XXX/X, tedy do pozemku původní cesty. Takto vytyčený stav je chybný.



35. Ve vytyčovacím protokolu chybělo zdůvodnění, proč souřadnice odsunutých bodů nebyly přizpůsobeny stavu v terénu, ale naopak byly umístěny do pozemku p.č. XXX/X. Absence odůvodnění rozporu výsledku vytyčení a přirozeného rozhraničení pozemků, jakožto stávající rozhrady, kteroužto povinnost ukládá ustanovení bodu 16.32 písm. d) přílohy katastrální vyhlášky, dokresluje fakt, že bylo ustoupeno od uplatnění odbornosti.
36. Vytýkané pochybení – neztotožnění znatelných přirozených rozhraničení pozemků s vytyčovanou hranicí, může vést zejména k narušení pokojného stavu mezi vlastníky pozemků, neboť se v terénu nachází původní hranice daná přirozeným rozhraničením pozemků a současně hranice vyznačená v důsledku neodborného vytyčení. I tato skutečnost může mít závažné důsledky především pro následující práce v dané lokalitě. Zejména může významně narušit nové mapování a pozemkové úpravy, kdy se musí postupovat v souladu se



skutečným stavem v terénu, dále při dělení pozemků či vytyčování hranic pozemků, neboť při těchto činnostech se musí postupovat v souladu se skutečným stavem či geometrickým určením nemovitosti.

37. Obviněným ověřený výsledek zeměměřických činností je zatížen takovou vadou, která významně degraduje důvěryhodnost řádného výkonu zeměměřických činností ve veřejném zájmu, a tedy důvěru ve správnost samotného vytyčení potažmo důvěru ve vyhotovenou dokumentaci o vytyčení hranice pozemku a přeneseně i důvěru v katastr nemovitostí, který slouží mimo jiné jako nástroj ochrany práv k nemovitostem.
38. Dle § 420 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, kdo samostatně vykonává na vlastní účet a odpovědnost výdělečnou činnost živnostenským nebo jiným způsobem se záměrem činit tak soustavně za účelem zisku, je považován se zřetelem k této činnosti za podnikatele. Inspektorát zjistil, že v době ověření vytyčovací dokumentace měl obviněný aktivní živnost „výkon zeměměřických činností“, Inspektorát má za prokázané, že ověření výsledku zeměměřických činností provedl v přímé souvislosti s podnikáním, tedy jako podnikající fyzická osoba. Inspektorát tuto skutečnost sdělil obviněnému dopisem čj. ZKI CB-P-1/00099/2024-1 ze dne 6. 2. 2024 a obviněný tuto skutečnost nikterak nerozporoval.

### III. Promlčení přestupku

39. Podle § 31 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky *„promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán.“*
40. Podle § 32 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky *„Promlčecí doba se přerušuje*  
  - a) *oznámením o zahájení řízení o přestupku,*
  - b) *vydáním rozhodnutí, jímž je obviněný uznán vinným; je-li prvním úkonem v řízení vydání příkazu, přerušuje se běh promlčecí doby jeho doručením,*
  - c) *vydáním rozhodnutí o schválení dohody o narovnání;**přerušením promlčecí doby počíná promlčecí doba nová.“*
41. Dokumentace o vytyčení hranic pozemků, jakožto výsledek zeměměřické činnosti, a záznam podrobného měření změn, který obsahuje dokumentaci činností při dříve uvedeném vytyčení hranic pozemků, byl ověřen dne 14. 6. 2023. Oznámení o zahájení přestupku bylo obviněnému doručeno dne 7. 2. 2024. Vzhledem k tomu, že v daném případě byla promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 8 let od jeho spáchání.
42. Z výše uvedeného tímto vyplývá, že odpovědnost obviněného za výše popsany přestupek podle § 17b odst. 5 zákona o zeměměřictví dosud nezanikla.

### IV. Uložení správního trestu

43. Podle § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví může inspektorát za přestupek podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví uložit pokutu do výše 250 000 Kč.

44. Zákon o odpovědnosti za přestupky ve svém § 37 demonstrativně stanovuje hlediska, ke kterým správní orgán přihlédne při určování druhu a výměry správního trestu:
- „a) k povaze a závažnosti přestupku,*
  - b) k tomu, že o některém z více přestupků, které byly spáchány jedním skutkem nebo více skutky, nebylo rozhodnuto ve společném řízení,*
  - c) k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem,*
  - d) u pokusu přestupku k tomu, do jaké míry se jednání pachatele přiblížilo k dokonání přestupku, jakož i k okolnostem a důvodům, pro které k jeho dokonání nedošlo,*
  - e) u spolupachatelů k tomu, jakou měrou jednání každého z nich přispělo ke spáchání přestupku,*
  - f) u fyzické osoby k jejím osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku,*
  - g) u právnické nebo podnikající fyzické osoby k povaze její činnosti,*
  - h) u právního nástupce k tomu, v jakém rozsahu na něj přešly výnosy, užitky a jiné výhody ze spáchaného přestupku, a v případě více právních nástupců k tomu, zda některý z nich pokračuje v činnosti, při které byl přestupek spáchán,*
  - i) u pokračujícího, trvajícího a hromadného přestupku k tomu, zda k části jednání, jímž byl přestupek spáchán, došlo za účinnosti zákona, který za přestupek stanovil správní trest mírnější než zákon, který byl účinný při dokončení tohoto jednání.“*
45. Prvním hlediskem, ke kterému inspektorát přihlédl, je povaha a závažnost přestupku. Kritéria charakterizující povahu a závažnost přestupku jsou více rozvedena v § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky. Závažnost přestupku, jehož skutková podstata je vymezena v § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřičství, je plně závislá na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledku zeměměřické činnosti ověřeného obviněným. Obviněný se ověřením dokumentace o vytyčení hranic pozemků dopustil ohrožení veřejného zájmu na řádném výkonu zeměměřických činností. Vytyčení vlastnických hranic pozemků je zeměměřickou činností, při které se do terénu přenáší poloha lomových bodů hranic pozemků podle údajů katastru o jejich geometrickém určení. Samotné vytyčení hranic pozemků není právními předpisy stanoveno jako závazné a na jeho základě nedochází ke změně v údajích katastru nemovitostí. Z tohoto pohledu nedochází k přímému narušení státního mapového díla. Neztotožnění vytyčované hranice s přirozeným rozhraničením pozemků nacházejícím se v terénu značně zpochybňuje důvěryhodnost vytyčené vlastnické hranice pozemků, které může mít za následek pochybnosti, případně spory mezi dotčenými vlastníky pozemků, o rozsahu jejich vlastnického práva. V tomto důsledku lze jednání obviněného hodnotit jako vážné porušení povinností stanovených v § 16 odst. 1 písm. a) zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023. Intenzitu přestupku snižuje skutečnost, že se jedná o zeměměřickou činnost, na jejímž základě nedochází ke změně právních vztahů.
46. Z hlediska povahy a závažnosti přestupku by inspektorát uložil správní trest pokuty ve výši 40 000 Kč.
47. Inspektorát při určení správního trestu dále přihlédl k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem dle § 37 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky, které mají za účel, aby správní trest dostatečně odpovídal konkrétním okolnostem individuálního případu. Jako k polehčující okolnosti lze přihlédnout, že s obviněným nebylo v posledních 5 letech inspektorátem vedeno přestupkové řízení a že se jedná o zeměměřickou činnost malého rozsahu. Současně obviněný spolupracoval při dohledu i přestupkovém řízení a měl snahu o řešení a nápravu

vzniklého nežádoucího stavu. Další polehčující okolností, kterou inspektorát hodnotil pro dostatečnou individualizaci správní pokuty je zavinění obviněného. Z inspektorátu známých okolností lze zhodnotit, že obviněný se přestupku dopustil v nevědomé nedbalosti, je to z toho důvodu, že obviněný je pouze ověřovatelem a nikoliv vyhotovitelem předmětné zeměměřické činnosti, tzn. že obviněný nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit veřejný zájem, ač to vzhledem ke své odbornosti, odpovědnosti a pozici vědět měl a mohl.

48. Po zhodnocení polehčujících okolností dospěl inspektorát k závěru, že obviněnému sníží správní trest ve formě pokuty na částku 17 000 Kč.

49. Kritérium osobních poměrů dle § 37 písm. f) zákona o odpovědnosti za přestupky charakterizuje samotného pachatele přestupku a rozumí se jím různé osobní a rodinné poměry související s obviněným v době rozhodování, například jeho majetkové poměry nebo zdravotní stav. Nejvyšší správní soud v rozsudku čj. 1 As 373/2020-40 ze dne 20. 5. 2021 (dostupný na <http://www.nssoud.cz>.) uvádí: „[25] Majetkové poměry stěžovatele jsou jednou z okolností významných pro určení individuální výše sankce, včetně požadavku na její nelikvidační výši. Samotné majetkové poměry pachatele bez dalšího automaticky nevedou k uložení nižšího trestu, vedou však k individualizaci uloženého trestu tak, aby uložený trest splnil své funkce (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 4. 2021, č. j. 1 As 498/2020-29). K majetkovým poměrům přestupce tedy správní orgán přihlédne jako k jedné z okolností při určování druhu a výměry správního trestu, je-li to pro uložení zamýšlené sankce relevantní. Jedná se o případy hrozícího likvidačního charakteru sankce, ať již vzhledem k její výši samotné, nebo na základě námitky přestupce...

[26] Správní orgány nejsou povinny hodnotit majetkové (a osobní) poměry pachatele vždy, přestože obecně hodnoceny být mohou a mají, je-li to důvodné. Je-li ukládaná pokuta tak nízká, že z podstaty věci nemůže mít likvidační charakter (typicky v řádech stovek korun), nejsou správní orgány povinny majetkové poměry přestupce hodnotit. Pokuty ve výši, která likvidační charakter zásadně nepůsobí, ale v konkrétním případě jej mít mohou (v řádech desítek tisíc korun), vyžadují, aby se správní orgán majetkovými poměry pachatele zabýval, tím spíše, poukazuje-li na likvidační charakter pokuty sám pachatel. V případech pokut v řádech vyšších statisíců až milionů korun pak je potřeba, aby správní orgány vždy, tj. i bez námitky pachatele, zkoumaly jeho osobní a majetkové poměry.“

50. Inspektorát dopisem čj. ZKI CB-P-001/00099/2024-3 ze dne 6. 2. 2024 vyzval obviněného k předložení dokladů ohledně osobních poměrů, aby měl obviněný možnost doložit podklady, ze kterých by inspektorát případně mohl vyvodit, že uložená pokuta má pro obviněného likvidační účinky. Ze strany obviněného nebylo k osobním poměrům nic předloženo, současně během jednání dne 13. 2. 2024 bylo obviněným sděleno, že z jeho strany nebude případná sankce považována za likvidační.

51. Na základě výpisu z katastru nemovitostí inspektorát zjistil, že obviněný vlastní nemovité věci v k.ú. XXX, list vlastnictví číslo XXX, XXX a XXX a to:

- ve výlučném vlastnictví p.č. XXX/XX, orná půda o výměře 177 m<sup>2</sup>,
- podíl o velikosti 3/15 na p.č. XXX/XX, p.č. XXX/X a p.č. XXX/XX,
- podíl o velikosti 2/14 na p.č. XXX/X.

Dle výpisu z katastru nemovitostí bylo zjištěno, že na výše uvedených nemovitostech nevážnou žádná omezení v podobě zástavních práv.

52. K posuzování dopadů pokuty do obviněného majetkových poměrů považuje inspektorát za vhodné poukázat také na rozsudek Nejvyššího správního soudu čj. 6 Ads 129/2011-126 ze dne 4. 7. 2012 (dostupný na <http://www.nssoud.cz.>), podle něž *„trest v podobě pokuty lze ukládat nejen těm subjektům, které mají k jejímu okamžitému uhrazení dostatečné, volné finanční prostředky. Nejvyšší správní soud tu připomíná, že správní trestání plní nejen funkci preventivní, ale rovněž i represivní, přičemž nelze odhlédnout od toho, že primárním významem trestání, sankcí a pokut je z povahy věci potrestání pachatele, který musí sankci ve své právní a majetkové sféře adekvátním způsobem pocítit“*.
53. Na základě výše zjištěných skutečností dospěl Inspektorát k závěru, že stanovená pokuta ve výši 17 000 Kč (7% maximální výše) nemá pro obviněného, případně i jeho rodinu, likvidační charakter, který by zapříčinil existenční potíže. Obviněný se ani v tomto ohledu nevyjádřil, že by případná pokuta mohla pro něj mít likvidační charakter. Stanovenou pokutu považuje inspektorát za přiměřenou a potřebnou z preventivně-represivní funkce, za současného přihlídnutí k povaze a závažnosti přestupku. Je samozřejmé, že uložení pokuty může být pro obviněného nepříjemné, znatelné v majetkové sféře. Nicméně takový účinek je přirozenou a dokonce žádoucí vlastností správního trestu. Pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se jeho smysl. Výše pokuty by měla působit především preventivně (odst. 44 nálezů Ústavního soudu ze dne 25. 10. 2011, sp. zn. Pl. ÚS 14/09). Platbu pokuty lze rovněž rozložit do jednotlivých splátek nebo lze posečkat s jejím placením dle § 156 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 2 odst. 3 téhož zákona.

#### V. Náklady řízení

54. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, podle kterého *„Správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou.“* Dle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů *„paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1 000 Kč.“* Na základě § 79 odst. 5 správního řádu lze pouze v případech hodných zvláštního zřetele, snížit zákonem stanovenou paušální částku o náklady řízení. Obviněný o snížení paušální částky nepožádal.

#### P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu podáním učiněným u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Českých Budějovicích [§ 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky, § 83 odst. 1 a § 86 odst. 1 správního řádu].

Včas podané odvolání má odkladný účinek (§ 97 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky).

Nebudou-li uložena pokuta nebo náhrada nákladů řízení zaplacený ve lhůtách uvedených ve výrokové části rozhodnutí, budou vymáhány příslušným celním úřadem.

Ing. Milan T o m á š e k  
ředitel  
Zeměměřického a katastrálního inspektorátu  
v Českých Budějovicích

**Oznamuje se doručením do datové schránky:**

Ing. XY, ID DS: XXXX (PFO)

**Na vědomí po nabytí právní moci:**

Celní úřad pro Jihočeský kraj, Kasárenská 1473/6, 370 21 České Budějovice – ID DS: jz5nz4j  
ČÚZK, samostatné oddělení kontroly a dohledu, Pod sídlištěm 1800/9, 182 11 Praha 8 –  
ID DS: 9hj8rjn  
Česká komora zeměměřičů, Bohdalecká 1460/8, 101 00 Praha 10, ID DS: 3t9a37t